



上海乡村振兴的 新词新事

基于「十五五」政策的深度复盘与业务思考

城测 · 2026

目录

CONTENTS | 七个核心词，一条主线

01

一、现代化

重新定义超大城市乡村的高阶定位

02

二、六大实施路径

片区化 · 特色化 · 多元化 · 一体化 · 数智化 · 价值化

03

三、业务体系总结

S + EPCO + D 一体化底座 + 三大产品赋能

04

四、配套专题研究论文

把一线实践沉淀成学术话语体系

01

现代化

重新定义超大城市乡村的高阶定位

1.1 两份顶层核心文件

上海三农政策的两块基石

1 《中共上海市委 上海市人民政府关于锚定农业农村现代化 扎实推进上海乡村全面振兴的实施意见》

印发 2026-03-11 | 首次将「锚定农业农村现代化」置于政策标题

2 《上海市推进乡村全面振兴「十五五」规划》

沪府发〔2026〕3号 | 印发 2026-07-06 | 正文 9083 字，含指标表

从「建设提质阶段」正式迈向「以现代化目标倒排任务的新阶段」。

表 1 上海落实中央一号文件的顶层设计脉络（2017—2026）

对标历年中央一号文件，上海在关键节点以市委市政府实施意见逐步构建政策体系

年份	上海对应文件（市委市政府实施意见）	阶段特征
2017	农业供给侧结构性改革 · 都市现代农业	单村示范起步
2018	沪委发〔2018〕7号 贯彻乡村振兴战略的实施意见	「三园工程」
2021	全面推进乡村振兴 加快农业农村现代化	转向全面推进
2022	充分彰显都市乡村价值	都市乡村价值入标题
2023	做好 2023 年全面推进乡村振兴重点工作的实施意见	—
2024	学习运用「千村示范、万村整治」工程经验	片区探索
2025	（未检索到单独发文，以乡村振兴重点任务清单落实）	—
2026	锚定农业农村现代化 扎实推进上海乡村全面振兴	现代化目标倒排

十年三步：从单村示范，到片区探索，再到现代化目标倒排。

表 2 沪浙「十五五」口径相同的 6 项指标对比

上海（沪府发〔2026〕3号）× 浙江（浙政办发〔2026〕15号） | 带 * 的三项为浙江 2024 年数据

指标	上海 2025 → 2030	浙江 2025 → 2030	差距特征
农业科技进步贡献率	81.7% → 82% 左右	69.15%* → 74%	上海领先 12.5 个点
农业生产信息化率	45% → 55%	57.5%* → 60%	浙江基期已超上海目标
农作物耕种收综合机械化率	75% → > 80%	83.1%* → 87.5%	口径有差异，需注明
宜居宜业和美乡村覆盖率	31.6% → 60%	73.1% → > 90%	两地差距最大的一项
城乡居民人均可支配收入比值	2.01 → 1.85 左右	1.81 → 1.77	上海目标仍高于浙江现状
休闲农业和乡村旅游接待量	2881.2 万 → 3200 万人次	2.02 亿 → 2.8 亿人次	浙江约为上海 7 倍

口径提示：浙江带 * 的三项为 2024 年数据；「和美乡村覆盖率」「综合机械化率」两地统计范围不完全一致，对外引用建议加一句「口径略有差异」。民生口径补充：2025 年上海农村常住居民人均可支配收入 48122 元，浙江 45154 元。

上海赢的是分母和人均，浙江赢的是农村本身。

两个反差指标：一个全国第一，一个落后 12.5 个点

同一个上海，为什么会这样？—— 它们量的，根本不是一回事

81.7%

农业科技进步贡献率

全国第一 | 较「十四五」目标 80% 超额

45%

农业生产信息化率

比浙江低 12.5 个点 | 「十五五」要提到 55%

口径完全不同。① 科技进步贡献率=余值法：产值增长减去化肥、农药、劳动力、土地的贡献，剩下的归给科技进步 —— 它量的是「增长里有多少没法用投入解释」，这恰是上海的强项：投入在收、产值在升，余值自然高。

② 信息化率=应用覆盖：大田、设施、畜禽、水产四块，有多少生产真的用上了信息技术。浙江已建成 729 家数字农业工厂、63 家未来农场，水产品七百万吨、上规模工厂化养殖，插上传感器就能用；而上海「十五五」的目标才是 10 万亩智慧农场。

说到底，在硬科技层面 —— 人工智能加农业、算力、大模型，上海明显落后。

要素投入优化，上海已经做完了；生产方式数字化，上海才刚开始。

表 3 国家乡村振兴统计监测指标体系： 6 个一级 + 41 个二级

上海在该指数上连续四年全国第一（2025 年 84.4）

一级指标	二级指标数	说明
综合发展	3 项	组织保障、政策供给等综合维度
产业兴旺	11 项	二级指标最多的一类
生态宜居	10 项	人居环境、绿色生产
乡风文明	4 项	—
治理有效	5 项	含乡村治理积分制、多格合一等
生活富裕	8 项	含城乡居民收入比

为什么能第一：上海在 9 项「人均／财政」类指标上接近满分，在 16 项「村占比」类指标上几乎全是 100% —— 这些分数不需要「农村特别强」，只需要「覆盖得特别全」。上海是用一座国际化大都市的财政，建设 1556 个村；浙江是在 19267 个村、26 个山区县、6701 万人口上，做同一张卷子。指数测的是把乡村建设和治理做到什么水平，不是农村有多富。

上海的率先，可以拿来吹牛；但在硬实力上，我们还有很多工作要做。

1.3 「基本」完成了什么？还要攻克什么？

十四五收官盘点：硬件短板基本补齐，剩下 20% 都是难啃的硬骨头

已完成 80%

十四五一批指标达标、进入十五五继续提质；7 项人居环境与村容村貌类指标达标后退出考核。9 个涉农区、1556 个行政村硬件整治基本落地。

剩下 20% | 四块重点

- ① 农业生产硬科技实力（5 个新增农业指标）
- ② 城乡收入差距（2.01 → 1.85）
- ③ 和美乡村片区化覆盖率（31.6% → 60%）
- ④ 农村居民健康素养（36.9% → 40%）

⚠ 非保留村：最难的一块 | 三难待破

全市 627 个非保留村、41.3 万户（沪府办发〔2026〕11 号）。

- ① 财力 —— 集中居住签约户数在「十五五」指标里悄然退出；集中居住项目审批已经收紧，翻建、改建的现实堵点很多；亭林 E' 点花三年打通层层关键，前两周被区发改委否了。
- ② 身份意愿 —— 一半没有资格权；有资格的也不愿按 16 号令缩小宅基地面积。
- ③ 空间 —— 被耕地、林地一层层锁死，边界优化难度大。

硬件短板基本补齐，剩下 20% 都是难啃的硬骨头。

表 4 上海「十四五」指标完成情况 × 「十五五」目标

全部取自官方原文比对 | 「实际值」列加粗=达标

指标	十四五目标	2025 实际值	结果
农业科技进步贡献率	80%	81.7%	达标 · 超额
地产绿色优质农产品占比	70%	75.1%	达标 · 超额
休闲农业与乡村旅游接待量	2500 万人次	2881.2 万人次	达标 · 超额
城乡居民收入比	2.15	2.01	达标 · 缩小
农村公路提档升级	3200 公里	3351 公里	达标
化肥 · 农药较 2020 年	降 9% / 10%	-9.7% / -18.8%	达标 · 超额

一批硬件考核指标退场，一批生产、片区、治理指标新设。



马桥水源保护地民居

和我们说的现代化，形成非常鲜明的反差。



庄行非保留村建房

非保留村，是现代化剩下最难啃的硬骨头之一。

1.4 什么是「超大城市优质乡村生活空间」？

不是单一农业／农村／农民现代化，而是把郊野乡村视作超大城市不可分割的复合功能空间

本地村民宜居生活

农村基本具备现代生活条件，
公共服务便利度、人居环境舒适度全面提升。

大都市生态供给

郊野乡村是大都市的生态底板
与气候调节器。

江南文化留存

沪派江南六域八脉十二意象，
水网肌理与乡土文脉的活态保存。

城乡融合产业承载

承接中心城区溢出的服务、文旅、休闲、科创配套功能。

乡村是超大城市不可分割的复合功能空间，不是城市的附属品。

案例对比：近郊 vs 远郊

两条路径，各有侧重

近郊 | 承接城市功能

- 宝山罗店远景村：三村联动、整区域设计，跨村整合资源、统一规划、一体化运营。
- 重点解决——近郊乡村怎么承接城市功能，把「区位优势」变成「功能落点」。
- 关键词：整区域设计 · 联村共建 · 承接外溢

远郊 | 做深在地品牌

- 金山吕巷镇：以在地物产（蟠桃）为锚，做深特色农产品与休闲农业品牌。
- 重点解决——远郊乡村没有区位优势时，靠什么留住人与消费。
- 关键词：在地物产 · 特色品牌 · 农文旅

近郊接功能，远郊做品牌，两条路径各有侧重。



宝山区罗店远景村

三村联动、整区域设计 —— 近郊乡村承接城市功能的样板。



金山区吕巷镇：「三个百里」发源地，以「巷创坊」做乡村品牌化运营

远郊农业型片区样板 —— 在农业生产空间之上叠加生活、文旅、研学功能。

六大实施路径

营造复合功能的大都市优质乡村空间

2.1 片区化 | 空间维度

理论底座 + 政策来源 + 核心命题

理论底座

2000 年前后，「多功能乡村理论」逐步成型：乡村并非单一农业生产空间，而是承载生产、生态、文化、生活、服务功能、具备多重可叠加价值的地域系统。欧盟共同农业政策（CAP）、日本六次产业化、一村一品运动，均以该理论为核心支撑。

政策依据

《关于扎实推进乡村全面振兴 加快建设宜居宜业和美乡村片区的实施意见（征求意见稿）》：以统一规划设计、乡村建设、产业发展、富民强村、运营管护和乡村治理为路径。到 2030 年建成不少于 50 个片区，覆盖率达 60%，兼顾保留村与非保留村。

核心命题

片区化解决的不是颜值问题，是超大城市乡村多功能落地的尺度问题。

辩证关系

片区化不是为了连片好看，是为了解决多功能落地的尺度问题。

空间追求片区连片，产业强调特色化发展 —— 这是一对辩证关系。



图 | 平原水网与田垄（示意）

长三角三地片区模式对比

空间话语体系完全不同

上海 | 城乡空间一体化重构

「两套片区并行」：沪派江南风貌单元（守风貌底色）+ 宜居宜业和美乡村片区（管落地实施）。外在成片守边界，内在功能破边界。

浙江 | 产业驱动型

以产业共富为根本逻辑，依托同源产业抱团组团，强村带弱村、联村联营分红，实现片区经济整体跃升。

江苏 | 自然基底驱动型

立足平原水网与耕地资源本底，以河湖、湿地、连片耕地的自然连片范围划片，空间整体性最强，但产业利益联结相对薄弱。

上海是城乡空间一体化重构，不是农村内部连片提质。

上海片区划定五原则

核心创新：外在成片守边界，内在功能破边界

① 不纠结「水系界」还是「村界」二选一

两套并行：行政片区管落地，功能单元管品质。

② 大片区守行政边界

为了落地 —— 项目创建、资金投放、考核管护都在行政单元内闭环。

③ 小功能单元按自然、产业、文化画界

为了品质 —— 跨村域、跨镇域、跨城乡开发边界统筹布局。

④ 功能谋划可以打破城镇开发边界

让乡村片区既承载涉农功能，又承接中心城区溢出的服务与科创功能。

⑤ 最终形成：城乡无界、嵌套分层、落地合规、空间优质

大行政片区统筹落地 + 小功能单元跨界重构。

文件原定的新格局：和美成片、产业成群、服务成网、运营成熟、收入持续增长。



宝山区月罗片区

功能谋划，可以适度打破城镇开发边界。

整片区设计方法论：两套顶层理念叠加

沪派江南风貌体系 × 郊野单元控详／郊野立方

空间三层级

片：宏观对接全市郊野格局／中观连片统筹基础设施／微观布局功能组团。
线：主题廊道串联（水环、绿廊、乡道）。
点：公共空间、服务节点、文化地标。

机制：都市多师联创

规划师守底线 → 设计师做营造 → 评估师盘资源 → 运营师全程前置。

运营师前置

运营师不是项目建好才进场，是策划阶段就前置介入 —— 这是与「先建设后招商」的根本区别。

以传统村庄设计为底盘，以沪派江南定风貌，以郊野立方赋功能。

朱枫片区设计图

朱枫片区，就是「整片区设计」这套思路的典型实践

[大图占位 | 待插图]

2.2 特色化 | 产业维度

政策来源：国家在扩量，上海在提质

1 国发〔2026〕14号《加快农业农村现代化「十五五」规划》（2026.6）

（十五）培育壮大乡村特色产业：实施乡村特色产业提升行动，发展特色种养、特色食品、特色手工。

2 《加快建设农业强国规划（2024—2035年）》

（十六）加快发展乡村特色产业：做精做优乡村特色种养业，创新发展乡村特色手工业，深度开发乡村特色文化产业。

3 沪府发〔2026〕3号《上海市推进乡村全面振兴「十五五」规划》

（十四）培育「小而美」「专而精」的乡村特色产业集群；（五）编制「土特产」全产业链图谱，建设一批「小精特优型」特色农业单品品牌。

4 特色化 ≠ 做文化 IP

不是为了做标识、做文创符号。文化资源、乡土风物、特色农产品，最终都要落地转化为特色产业组团，才有持续价值。

上海的特色，不做乡村内部的规模，做城乡流动的稀缺性。

苏浙沪特色产业逻辑对比

三地「特色」的落点完全不同

上海 | 城乡流动的稀缺性

不做乡村内部的规模增值，做城乡要素双向流动带来的稀缺性 —— 让都市为乡村的「特」付费。
超大城市「宜业」的核心内涵，不应仅是乡村内部产业兴旺，更体现为城乡要素双向流动、功能互补、空间互嵌的城乡融合之业。

浙江 | 产业共富的集群化

依托同源产业抱团，村集体与农户联营分红，特色产业首先是共富工具。

江苏 | 资源本底的规模化

立足平原水网与耕地本底，特色产业是自然禀赋的规模化表达。

以片区化统一空间底盘，解决乡村破碎问题；以都市型多功能融合塑造特色产业，解决价值变现问题。

马桥和美乡村总图

城乡融合片区应成为上海宜居宜业和美乡村的特色范式

[大图占位 | 待插图]



嘉定工业区（城郊型乡村）

城郊型乡村的白墙黑瓦 —— 底子是江南，功能接都市。

上海三类可落地的「特色」

方法论 —— 「读村」：调研前建框架 → 现场捕捉 → 统一工具记录 → 严谨推演

① 吸引都市消费的在地物产

吕巷蟠桃、亭林雪瓜 —— 有品种、有产地、有辨识度，是「土特产全产业链图谱」的第一层。

② 吸引都市人流的在地文化

崧泽印象（「上海之源到世界之巅」）、天马星空 —— 承载研学与微度假，是文化的可消费化。

③ 承接都市功能外溢的生态环境

青西东厍村满山乡遇（农文旅 + 银发经济）—— 生态不是背景，是可经营的产品。

好特色不是拍脑袋拍出来的，是「读村」读出来的。

亭林和美乡村策划图

(此处留空，待插大图)

[大图占位 | 待插图]

金山卫和美乡村策划图

(此处留空，待插大图)

[大图占位 | 待插图]

2.3 多元化 | 运营维度

政策来源：上海为什么没有「浙十条」

1 沪府发〔2026〕3号：探索片区化开展乡村运营管理，采取多村合作、镇村联营、企村一体、国资入股等多种形式，推动乡村统一规划、统一开发、统一运营。

—— 强调「多种形式」，不固化单一模板。

2 和美乡村片区征求意见稿：支持有实力、有意愿、有责任的企业开展片区整体运营。

—— 开放主体，不限定身份。

浙江有万能模板，上海没有，只能一片一策。

三点根本差异：为什么浙江能出「浙十条」

不是上海不想有主要模式，是现阶段还要探索

① 资源基底与经营能力不同

浙江民营经济土壤深厚，村集体具备产业链操盘与市场谈判能力；「浙十条」看似多元，实为「一主多元」——以强村公司／村集体为决策核心，社会资本、国资、农创客只是配套，村集体掌握资产控制权。

上海村级经济长期以物业静态收租为主，资产监管审计更严、项目容错空间小。

② 发展阶段与产业目标不同

浙江乡村运营已经过多年试点打磨，核心目标是向内整合乡土资源、打造土特产全产业链；

上海乡村片区运营尚处起步试错阶段，核心目标是推动城乡要素双向流动，承载遗址研学、郊野生态服务、科创配套这类高阶融合业态——单靠村集体很难对接大都市资本、策划与高端消费市场。

③ 村庄资源与组织基础不同

浙江连片运营的片区，大多是资源条件稳定、长期保留的村庄组团，集体资产可持续投入；

上海在建设用地减量化框架下形成保留村、非保留村共存格局，资源属性差异大，不适合全部打包做长期重资产开发。

浙江是村集体内生能力强、资源底盘稳定，模式成熟可固化；上海是村级经营能力偏弱、业态复杂，只能多元并行探索。

我们的业务落点：做运营的系统架构师

不做运营师，做多元主体协同的系统架构师

① 搭建优质运营商库 + 产品库

已遍访沪浙头部乡村产业运营商，形成可调用的主体池。

② 吃透多元主体商业模式

轻资产／重资产／会员制，分别赚什么钱、钱从哪来。

③ 理清主体与村集体、农民的权责关系

帮各方算账 —— 谁投入、谁受益、谁承担风险。

④ 因地制宜协助搭建共同富裕模型

把「一片一策」落成可签、可考核的多方统筹机制。

我们不下场做运营，我们做运营的系统架构师。

合作商库

(此处留空，待插大图)

[大图占位 | 待插图]



青浦夏阳

林带、水系与村落交织 —— 上海平原水乡的典型肌理。

2.4 一体化 | 治理维度

从一次性建设走向全周期长效品质 —— 不是简单跨村打包，而是一套分层的体系

1 沪府发〔2026〕3号：强化一体化建管养，结合和美乡村片区化建设，推动农村河道管护、垃圾处理、污水治理、路桥养护等实现城乡一体化规划建设管护。

政策源头：把「建」与「管」写进同一句话。

2 和美乡村片区征求意见稿：「四养护」（村内路桥、河道、林地、农田基础设施）+「三保障」（公共区域卫生、公共绿化、公共基础设施运维），做到「建成即管、无缝衔接」。

落到操作：四养护 + 三保障。

3 沪农委〔2023〕116号《关于进一步健全完善本市农村人居环境长效管护机制的指导意见》

「长效管护」这个提法的直接源头。

没有一体化机制，所有片区的美丽，都只是一次性投入的短暂美丽。

一体化的两层内涵

条线一体化 + 建设管护一体化

第一层 | 条线一体化

打破水务、交通、绿化、住建等部门壁垒，房田水路林村全要素整合，统一清单、统一标准、统一资金。

抓手：多格合一 —— 管护巡查问题统一上报、派单、整改、考核闭环。

第二层 | 建设管护一体化（建管养）

设计源头就坚持低维护、易维护：审慎选乡土植物，减少高频修剪浇灌品种；简化复杂造景，优先耐粗放材料；优化设施构造，降低检修难度。

不是建好再管，是设计阶段就决定了未来好不好管。

奉贤区明星村衰败照片

建后失管的反面教材

[大图占位 | 待插图]

我们的业务落点：把管护压力前置消化

不单独做管护专项方案，把管护机制内嵌到整体方案

① 设计阶段落实低维护、易维护

在规划设计与施工图环节就把运维成本锁进去。

② 论证管护实施主体模式

镇级平台统筹／第三方专业运维／村集体自管／联合共管 —— 按村情选型。

③ 对接多格合一数字网格

把管护巡检点位纳入治理处置闭环，管护与治理联动。

④ 举例：村内停车

车位场地是管护对象，占道违停是治理事项 —— 同一件事的两条腿。

把管护的压力，前置消化在设计里。

连疆智能——上海智慧乡村停车服务

（此处留空，待插大图）

〔 大图占位 | 待插图 〕

2.5 数智化 | 贯穿底座

现实痛点：「数字负担三件套」

1 某村耗资建了一面 LED 大屏，连了十几个数据系统。

① 屏幕数据大多没人看 —— 显示的是上级要的数据；② 年运维费不低，村集体收入被吃掉一块；③ 报数据从一张表变成好几张表，多套系统数据互相打架，网格员疲于填表。

我把它叫做「数字负担三件套」—— 好看的屏、复杂的表、疲惫的网格员。这不是个例，是全国普遍现象。

2 数智化不是屏幕更多，是治理更轻、生产更精、运营更实。

第一评价指标应该是——基层负担是否减轻，而不是功能多少。

数智化不是屏幕越多越好，是基层负担越轻越好。

上海数智化的三个定位

政策依据：沪府发〔2026〕3号 + 沪农委〔2025〕311号《上海市发展智慧农业实施方案（2025—2030年）》

① 贯穿底座

从策划、建设、运营全周期贯穿的底层操作系统，不是附加项、不是屏幕项。

② 减负优先

第一评价指标是基层负担是否减轻，不是功能多少。

③ 服务产业

上海的政策重点在三个领域：现代设施农业、粮食生产智慧农场、数字育种。

指标口径：农业生产信息化率 2026 年达 47%，2030 年 55% 以上。

我们落地五类场景：数字基底建模／智慧农业生产／数字孪生片区／阳光村务治理／全周期运营监测。

其中「阳光村务」= 村民在线查看村集体财务、三资管理、工程进展 —— 治理现代化的关键标志。

正面标杆：松江万亩良田。

不是做加法，是做减法 + 做乘法 —— 减掉重复表格、减掉无效大屏，乘以数据复用、乘以场景实效。



吴泾设施农业（上海人工智能研究院）

设施农业 + AI —— 农业生产信息化率要补的那一课。



奉贤南桥

乡村院落的日常品质 —— 优质乡村生活空间的微观样本。

2.6 价值化 | 最终落脚点

所有路径最终的成效闭环

1 十五五期末城乡居民人均可支配收入比值缩小至 1.85 左右。

政策依据：沪委农办〔2026〕8号闲置农房盘活专项文件，依托上海农村产权交易所规范流转。

2 农民收入：国家统计局住户四分类口径。 村集体收入：财政部农村集体经济组织会计口径。

⚠ 两套账不能加、不能比，汇报时必须分开说。

价值化，是所有路径最终的成效闭环。

农民收入结构（国家统计局住户口径）

四分类：工资性 · 经营净 · 财产净 · 转移净

收入类别	口径说明	十五五关注点
工资性收入	家庭成员受雇就业所得，含外出务工与本地务工	稳住基本盘
经营净收入	家庭经营农林牧渔及二三产所得，扣除经营成本	靠产业升级提效
财产净收入	土地流转租金、房屋出租、集体分红、利息等	★ 最确定的增收突破口
转移净收入	养老金、各类补贴、赡养赠与等	托底性收入

财产性收入，是十五五最确定的增收突破口。

村集体收入结构（财政部农村集体经济组织会计口径）

口径来源：财政部《农村集体经济组织会计制度》

收入类别	口径说明	备注
经营收入	集体直接经营及物业出租等收入	集体物业收租计入此项
发包及上交收入	土地、水面、林地等资源发包及下属单位上交	资源性收入
投资收益	对外投资取得的股利、分红	—
补助收入	各级财政转移支付与专项补助	⚠ 不是经营能力
其他收入	利息、罚没、盘盈等	—

集体物业收租计入经营收入，不是补助收入。

生态文化资源价值转化（补充赋能）

GEP / VEP 的正确定位

现状

GEP / VEP 为区县试点核算工具，未纳入市级十五五规划考核，不直接产生现金收益。

作用

把无形的生态文化资源量化——提升片区估值、支撑项目增信、对接绿色融资。

定位

价值放大器，间接放大经营性、财产性收入的上限。

GEP 是价值放大器，不是直接变现工具。

GEP / VEP 的作用位置



定位：价值放大器 —— 不是直接变现工具。

GEP/VEP 为区县试点核算工具，未纳入市级「十五五」规划考核，不直接产生现金收益。

我们的业务落点：从资源堆砌到资产造血

四条落地动作

① 资源资产盘点确权

摸排集体低效资产、闲置农房，
对接农交所规则，设计托管／
出租／入股路径。

② 产业业态策划

优化布局与联农带农机制，做
大经营性收入。

③ 生态文化价值试点

在重点片区开展 GEP ／ VEP
核算，赋能融资与产业导入。

④ 双向收益分配机制

集体收益留存滚动发展 ＋ 农户
薪金／租金／股金／分红多元
增收。

从资源堆砌，转向资产造血。

业务体系

S + EPCO + D 一体化底座 + 三大产品赋能



S + EPCO + D 模式总览

政策提「运营前置+规划设计+建设施工一体化」——但简单把运营团队提前进场，仍解决不了根源矛盾

S 战略空间策规（前置）

定顶层架构 —— 把运营思维内嵌进最前端的策规里，而不是简单「运营前置」。

EPCO 落地管护

E 设计 · P 采购 · C 施工 · O 运营 ——
一体化交付，避免建管脱节。

D 全域数智赋能

贯穿全程的数字底座 —— 不是附加的屏幕，
是操作系统。

S 定顶层架构，EPCO 负责落地管护，D 全程数智赋能。

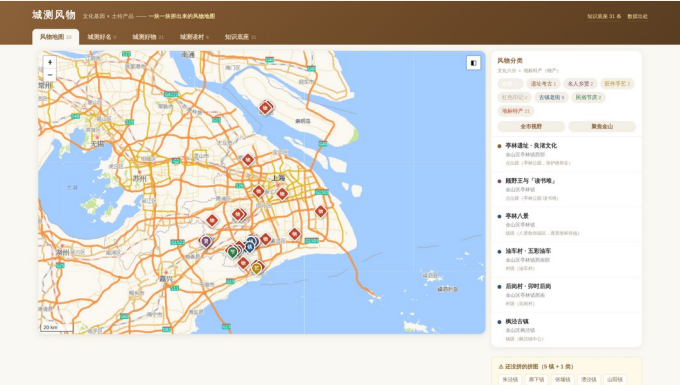
城测总控（数智总控平台）

支撑 S+EPCO+D 底座的数字化载体 —— 朱枫片区实践

[大图占位 | 待插图]

三大自研产品：对应六大路径的落地平台

把方法论沉淀成工具（以下为产品实际界面）



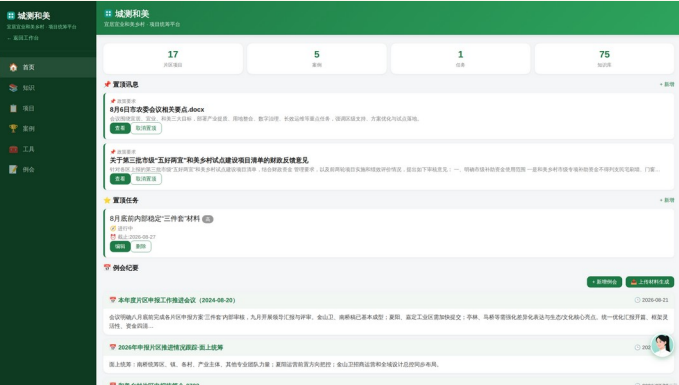
城测风物 · 特色化与文化 IP 赋能

系统挖掘乡村文脉、乡土风貌、在地资源，构建乡村特色 IP 体系——解决同质化、特色不显、文化价值无法转化。



城测乡信 · 价值化与共富增收赋能

全域资源盘点、资产确权、闲置资源盘活、产权交易路径设计、联农带农机制构建——推动资源变资产、资产变收益。



城测和美 · 片区化统筹落地

支撑跨村连片统筹规划、资源统筹、项目统筹，实现多村联动、片区整体谋划。

城测总控（测量的测）是支撑 S+EPCO+D 底座的数智总控平台，不属于三大赋能产品，对应数智化路径。

第四章 配套专题研究论文

用学术话语体系，讲一线实践故事

1 《基于乡村多功能理论的超大城市乡村现代化路径研究 —— 以上海宜居宜业和美乡村片区建设为例》

核心理论：乡村多功能理论 | 核心框架：一个总目标 + 六大实施路径

2 长三角三地片区划定逻辑对比 + 上海本土实践案例解析

研究定位：纯学术政策案例研究，不含公司业务与产品

3 沉淀一线实践成果，搭建政策研讨、行业交流的学术话语体系。

—

用学术话语体系，讲一线实践故事。

论文章节目录

五章结构

第一章 绪论

研究背景、理论基础、方法框架。

第二章 政策演进

上海乡村现代化政策演进与阶段研判。

第三章 六大路径

基于乡村多功能理论的实施路径：片区化 · 特色化 · 多元化 · 一体化 · 数智化 · 价值化。

第四章 对比与案例

长三角片区划定模式对比与上海实践案例解析。

第五章 结论与展望

结论、政策建议与研究展望。

把一线实践，写进学术框架。



上海乡村，从来不是城市的背面 它是城市未来可持续发展的另一面

现代化是总目标 | 六大路径是实施框架 | S+EPCO+D 是落地底座 | 三大产品是赋能工具